

審査基準表

| 大項目 | 小項目 | 評価の視点 | 配点 | 様式 |
|-------|---------|---|----|--|
| 体制・実績 | 取組姿勢・実績 | ① 募集要項に記載された「事業内容」を理解し、積極的、具体的かつ実現性高い提案をしているか。 ② 本事業を自社が実施することによるメリットを具体的に示しているか。 ③ 地下水事業（自ら整備した地下水設備を用いて当該敷地内の地下水を所定の水質に処理をして送水する事業）の実績について多く有しており、十分な実施能力があると判断できる実績が示されているか。 | 10 | 1-2 1-3 1-6 1-10-3 |
| | 財政状況 | ① 事業者の規模、業務歴は事業の安定性に関して十分であるか。 ② 提出した財務諸表、中期経営計画から鑑みて、財政状態、資金繰りの状況等が健全と見込まれるか。 ③ 資金調達計画を具体的に示し、確実な内容となっているか。 | 10 | 1-2 1-3 1-6 |
| | 執行体制 | ① 協力企業等の役割分担が明確かつ具体的に示されているか。 ② 適切な維持管理及び運営体制になっているか。 ③ その他、事業に関する有用な提案をしているか。 | 10 | 1-10-1 1-10-3 |
| 信頼性 | 設備機器 | ① 設備機器の耐久性について、主要機器の設置環境への配慮、材料及び構造など具体的かつ実現性が高い提案をしているか。 ② 設備機器の耐震性について、具体的かつ実現性が高い提案をしているか。 | 15 | 1-7-1 1-7-2 1-7-3 1-7-4 1-8-2 |
| | 維持管理 | ① 監視等（常駐、巡回及び遠方監視）を行い故障時、迅速に対応し、かつ安定的に安全な給水が継続できる体制の整備を提案しているか。 ② 故障時の対応について具体的かつ実現性が高い提案をしているか。 ③ 設備の保全計画に関して、具体的かつ実現性が高い提案をしているか。 ④ 設備引渡時に健全性を担保した提案をしているか。 | 15 | 1-8-1 1-8-3 1-10-1 1-10-2 1-10-3 |

| | | | | |
|------|--------|---|-----|---------------------------|
| | | ⑤ 事業保険について、病院に対する事業として要求水準以上の有用な提案がなされているか。 ⑥ その他、事業に関する有用な提案をしているか。 | | |
| | 災害対応 | ① 災害時、迅速に対応し、かつ安定的に安全な給水が継続できる体制の整備を提案しているか。 ② 災害時、緊急対応について具体的かつ実現性が高い提案をしているか。 ③ 災害時にも確実に給水が継続できるよう合理的な配管構成、設備フローを提案しているか。 ④ その他、事業に関する有用な提案をしているか。 | 15 | 1-7-3 1-10-1 1-10-3 |
| 社会性 | 環境への配慮 | ① CO ₂ 排出削減における取組について具体的かつ実現性が高い提案をしているか。 ② 病院及び近隣に対する影響を考慮した提案をしているか。 ③ その他、事業に関する有用な提案をしているか。 | 5 | 1-10-3 |
| 経済性 | コスト | ① 設備整備、維持管理上のコストを削減する具体的な提案をしているか。 ② 提案サービス単価設定に透明性があり、かつ低廉で安定的な汲みあげ方法による事業費の抑制を提案しているか。 ③ 補助金活用の提案をしているか。 ④ その他、事業に関する有用な提案をしているか。 | 20 | 1-9 1-10-3 |
| 配点合計 | | | 100 | |

・評価点の算定方法について

評価点の算定に当たり、まず、プロポーザル参加者の提案内容を審査基準表に示す項目ごとにAからEの5段階評価を行います。評価後、下記の表に示す評価点の算定方法に基づき、評価点を算定します。総合評価点は、選定委員の評価点(100点満点/人)を合算した値とします。**総合評価点が高い事業者でも、小項目のいずれかにおいて評価点が0となった場合は、優先交渉権者として選定しません。**

| 段階 | 評価点の算定方法 | コメント |
|----|----------|--------------------|
| A | 配点×1.00 | 評価の視点を満たし、特に優れている。 |
| B | 配点×0.75 | 評価の視点を満たし、優れている。 |
| C | 配点×0.50 | 評価の視点を満たしている。 |
| D | 配点×0.25 | 評価の視点を一部満たしている。 |
| E | 配点×0.00 | 評価の視点を満たしていない。 |